



**SAALÁA COLEGIADA PENAL.-** Jo' Yucatán, 13 ti diciembre ti 2018.

**ILA'ANILO'OB:** Utia'al u je'ets'el u ts'ookp'ist'aaan tumen ka'amat ajp'is óolo'ob ti u jéets'ts'íibilo'ob le causa penal 120/2015 ti ELIMINADO TOMOS ELIMINADO yéetel ti le toocáa nuumeróo 164/2018, yo'olal u recursoil apelación ku ts'a'abal ojéeltbil tumen u agenteil Ministerio Público ku meyaj t-éetel, tu yóok'ol le p'ist'aaan beeta'an tu k'iinil 6 ti u winalil noviembre tu ja'abil 2017, jets'a'an tumen le ajp'is óol penal ti yáax Departamento Judicial ti Péetlu'umil, tu'ux j-ts'a'ab ojéeltbil ku k'a'amal le **INCIDENTE MA' J-A'ALA'AB U K'AABA'I'**, ichil u je'ets'ele' ku páajtal bin u K'E'XEL LE K'AAL beeta'an ti' le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO, yéetel le CH'ÚUK KANANO'OB jets'a'an ichil le jatsts'íib ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, yo'olal le u si'ipilil NOJOCH OOKOL beeta'an u takpoolil tumen yuum ELIMINADO yéetel ku jo'olinta'al tumen Ministerio Público; yéetel,

#### **KU YA'ALA'ALE'**

**YÁAX:** Ichil le causa penal 120/2015 ti u toomoil V ELIMINADO túuxta'ab ti' le ka'amat ajp'is óolo'ob tumen le yáaxmat ajp'is óolo', ku chiikpajle' j-beeta'ab jump'éeel ts'ookp'ist'aaan tu'ux u chuune' ku ya'alik le je'el'oba': "YÁAX.- Láas dos veinte ka'anaj k'iin bejla'e' (6 ti noviembre ti 2017e'), ku ya'ala'al u **BÉEYAL le INCIDENTE KU TS'A'ABAL OJÉELTBILO'**, yo'olal ELIMINADO .--- KA'AP'ÉEL.- KU BÉEYAL U k'e'exel ti' le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO le k'ala'anil yo'olal le takpoola' yéetel le CH'ÚUK KANANO'OBA' ku je'ets'el ichil le jatsts'íibil 155 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales: I.- U bin tu táan noj Jala'ach wa tu táan máax kun jets'bile', wa ka u k'ajóolt ba'ax óolal taka'an u pool; II.- U bo'otik \$20,000.00 p'éelel peeso'ob je bixak je'ex jets'a'anil tumen A'almajt'aane'. U jeets'lil u bo'ol, kun páajtal yéetel taak'in, fianzáa, prenda, hipoteca wa fideicomiso ma'alob beeta'anil". III.- U wet'ik u p'atik u noj kaajil Jo', Yucatán, yéetel noj lu'umil México wa ma' tu cha'abal tumen noj Jala'ach. Yo'olal le yáax weet'o'obo', ELIMINADO ku yantal u ka'akajil ti' u bin u ts'áank'at le "Hands Push" tu k'iinilo'ob 15 yéetel 30 ti tuláakal winal ti' le sistema digitalizado ti' le Juzgado j-beetmil le meyajaj; yéetel u joronts'íib ichil u yáax

**SALA COLEGIADA PENAL.-** Mérida, Yucatán, a 13 trece de diciembre de 2018 dos mil dieciocho.

**VISTOS:** Para dictar resolución de segunda instancia, los autos de la causa penal 120/2015 en ELIMINADO TOMOS ELIMINADO y del toca número 164/2018, relativo al recurso de apelación interpuesto por el agente del Ministerio Público de la adscripción, en contra de la resolución de fecha 06 seis de noviembre del año 2017 dos mil diecisiete, dictada por el entonces juez primero penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en la que se declaró **PROCEDENTE EL INCIDENTE NO ESPECIFICADO**, decretando que HA LUGAR A SUSTITUIR LA PRISIÓN PREVENTIVA impuesta a la sentenciada ELIMINADO , por las MEDIDAS CAUTELARES establecidas en el numeral 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos Penales , con relación al delito de ROBO CALIFICADO, denunciado por el ciudadano ELIMINADO e imputado por la representación social; y,

#### **RESULTANDO**

**PRIMERO:** En la causa penal 120/2015 en V TOMOS, ELIMINADO que remitió a este Tribunal de Alzada la autoridad de primera instancia, aparece que se dictó una resolución que en su parte conducente establece lo siguiente: "PRIMERO.- Siendo las 14:20 catorce horas con veinte minutos del día de hoy (6 de noviembre de 2017), se declara **PROCEDENTE presente el INCIDENTE PLANTEADO**, por ELIMINADO .--- SEGUNDO.- HA LUGAR A sustituir a la sentenciada ELIMINADO la prisión preventiva de que es objeto en la presente causa, por las siguientes MEDIDAS CUATELARES establecidas en el artículo 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos Penales: I.- La presentación periódica ante esta autoridad o ante una distinta que se le designe, o que conozca de la causa instaurada en su contra; II.- La exhibición de una garantía económica, por la cantidad de \$20,000.00 veinte mil pesos, moneda nacional, en cualquiera de las formas establecidas por la ley. Garantía económica, que podrá consistir en depósito en efectivo, fianza, prenda, hipoteca o fideicomiso formalmente constituido". III.- La prohibición de salir de esta localidad de Mérida, Yucatán, así como del país, sin autorización de esta autoridad. En el caso de la primera medida,

jump'éeel k'iinil tak 5 p'éelel k'iinil ti tuláakal winal, ichil u libretail control ti' le Juzgado ti' j-kúuchsi'ipilo'ob jáalk'abo'ob. Tu yo'olal túun le ch'úuk kanan jets'a'an ti le jaatsil segunda, ku ts'a'abal ti' ELIMINADO 48 p'éelel hoora'ob, ku káajal u xookil kitak lekéen ts'a'abak u yojéelt le ba'al ts'o'ok u je'ets'ela' utia'al ka u bo'ot le garantía je'ets'o' tumen wa ma'e', ku beeta'al le ba'ax yaan u beeta'ale'. Tu yo'olal le óoxp'éeel ch'úuk kanan beeta'ano', ELIMINADO ku p'a'atal kajtal way tu noj kaajil Jo', Yucatán, yéetel ku we'et'el u jóok'ol ti tuláakal u noj lu'umil México; wa ma tu cha'abal tumen le noj jala'acha'. --- ÓOXP'ÉEL.- Ku p'áatal jeets'lil le ch'úuk kanano' tak lekéen jéets'ek le ts'ookp'ist'aan a'ala'an tu yóok'ol ELIMINADO ELIMINADO, tu k'iinil 3 ti' u winalil julio tu ja'abil 2017, chéen je u k'expajle' wa le x-kúuchsi'ipilo' ma' u beetik jump'éeel ti' le ch'úuk kanan jets'a'an tu yóok'olo'. KAMP'ÉEL.- Túuxta'ak k'a'ana'an óofisio ti u Jo'olpópil le Supervisión ti Medidas Cautelares yéetel le j-ch'úuk kanano'ob ti u wa'akunsa'al u meyajilo'ob p'is óol, utia'al u yojéeltik, yéetel le ba'axo'ob k'abéete'. --- JO'OP'ÉEL.- Tu yo'olal ELIMINADO, k'ala'an tu kúuchil le Centro ti Reinserción Social way Péetlu'umil, túuxta'ak óofisio ti u jo'olpópil le Centro penitenciario utia'al ka cha'abak jumpáak. WAKP'ÉEL.- tu yo'olal ba'axo'ob ts'o'ok u ya'ala'al ichil le meyajá, ku kanáanta'al u páajtalil le máak okolta'ano'. --- UUKP'ÉEL.- TS'A'ABAK OJÉELTBIL YÉETEL BEETA'AK. (sic)

**KA'AP'ÉEL:** Ma' ki'imak yóol yo'olal le ts'ookp'ist'aano' le agente ti Ministerio Público tu ts'áaj k'ajóoltbil le u recursoil apelación, ELIMINADO le je'ela' j-k'a'am tumen u jala'achil yáaxmat ajp'is óol ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 13 ti' u winalil junio tu ja'abil 2018, tu'ux je'ets'e' ka túuxta'ak copia certificada ti le causa penal 120/2015 ti V TOMOS ti le u Noj ka'amatil meyajá, utia'al u kaxta'al yutsil le ma ki'imak óolal kun ts'aabil ojéeltbila'. K'ama'anil le expediente tu noj naajil le ka'amatil meyajá, le secretario ti acuerdos ti le Saaláa Colegiada Penal, yo'olal jéets'ts'íib tu k'iinil 03 ti agosto ti' le ja'aba', j-k'a'am le óofisio nuúmero 1170 ts'íibta'an tu k'iinil 03 ti julio ti le ja'aba', yéetel le copias certificadas ti le causa penal ts'o'ok u yáax a'ala'alo' túuxta'an tumen le x-A'almajt'aanaal Rubí Guadalupe González Alpuche, x\_Ajp'is óol Primero Penal ti Yáax Departamento Judicial

ELIMINADO tendrá la obligación de presentarse cada 15 quince y 30 treinta de cada mes a imprimir su huella digital en el sistema digitalizado de este Juzgado denominado "Hands Push"; y firmar dentro de los días hábiles comprendidos entre los días que van 1 primero al 5 cinco de cada mes, en la libreta de control del Juzgado de procesados en libertad. Respecto a la medida cautelar señalada en la fracción segunda, se le concede a ELIMINADO el término de 48 cuarenta y ocho horas, contadas a partir de que se haga de su conocimiento la presente determinación, para que exhiba dicha garantía, en caso contrario se procederá a lo conducente. Respecto a la tercera, ELIMINADO queda circunscrita al área territorial de esta localidad de Mérida, Yucatán, quedándole estrictamente prohibido salir de esta entidad federativa y del país; sin permiso de esta autoridad. --- TERCERO.- Teniendo vigencia las citadas medidas cautelares, hasta que la sentencia pronunciada en contra de ELIMINADO, ELIMINADO el 3 tres de julio de 2017 dos mil diecisiete, cause ejecutoria, salvo que la citada sentencia, incumpla con algunas de las medidas cautelares impuestas. --- CUARTO.- Gírese atento oficio al Director de Supervisión de Medidas Cautelares y de la Suspensión Condicional del Proceso, para su conocimiento y efectos legales que correspondan. --- QUINTO.- Por cuanto ELIMINADO, se encuentra ingresada en el Centro de Reinserción Social del Estado, gírese oficio al director de dicho Centro penitenciario a fin de que la deje en inmediata libertad. --- SEXTO.- Por los motivos precisados en el cuerpo de este fallo, quedan a salvo los derechos del agraviado. --- SÉPTIMO.- NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE". (sic)

**SEGUNDO:** Inconforme con la resolución, el agente del Ministerio Público interpuso el recurso de apelación, ELIMINADO mismo que fue admitido por la autoridad de primera instancia mediante proveído de fecha 13 trece de junio del año 2018 dos mil dieciocho, en el que dispuso se remitiera copia certificada de la causa penal 120/2015 en V TOMOS a esta Superioridad, para la substanciación del medio de impugnación hecho valer. Recibida dicho expediente en este Tribunal de Alzada, el secretario de acuerdos de la Sala Colegiada Penal, por acuerdo de fecha 03 tres de agosto del presente año, tuvo por recibido el oficio número 1170 mil ciento setenta, fechado el 03 tres de julio del actual, junto con las copias certificadas de la causa penal antes citada, enviados por la licenciada en derecho Rubí Guadalupe González Alpuche, juez primero penal del Primer Departamento Judicial del Estado; por lo

ti Péetlu'umil; yo'olal le je'ela' túuxta'ab beetbil le Toocao' yéetel j-ts'a'ab ojéeltbil ti u ka'ajaatsil utia'al u k'abéetkuunsik u páajtalilo'ob, le Saaláa Colegiada Penal ku yantal ichil le Magistrados: Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega, Segundo, Doctor ti Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva yéetel Tercero, Ricardo de Jesús Ávila Heredia, bey xano' leti' máax kun xak'al ilik le meyajá' leti' le Magistrado Segundo. Bey xano' ts'a'ab u yojéelt le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak óolila', ku p'a'atal tu k'ab le Toocáa yéetel le copia certificadas ti' le expediente 120/2015 ichil u V TOOMOSIL, tu yo'olal 10 p'éelel k'iino'ob utia'al ka u ts'áaj ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'alik beetik k'aas ti'o'. Ichil uláak' ba'ale', ti' le ju'uno'ob yaan ichil le expediente ku ya'ala'alo', ila'abe' le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO ma' tu beetaj le ba'ax a'ala'ab ti' tumen le yáaxmat ajp'is óolo', tu yo'olal ka u ya'al máax kun kanáantik u páajtalil ichil u ka'amatil meyajá'; tu yo'olale' -ka a'ala'abe' ku ts'a'abal óoxp'éeel k'iin ti' utia'al ka u ya'al u k'aaba' máax kun kanáantik u páajtalil ichil le ka'amatil p'is óola'. Chéen ba'ale', kex ts'o'ok u beeta'al le je'ela', le Tribunalá' tu ts'áaj máax kun kanáantik u páajtalil le x-kúuchsi'ipila', -ka'alikil u beetik le ba'al ts'o'ok u ya'ala'al ti'o'- le ku múul meyaj yéetel le noj naja', kuuch j-ts'a'ab ti' le x-A'almajt'aanáal Martha Patricia Catzín Durán, ku kaxta'al tu yéetele' ma' u p'a'a'tal tu juun le ko'olela' yéetel ka anak ti' jump'éeel ma'alob kanan páajtalil; yo'olal le je'ela' ts'a'ab u yojéelt le x-A'almajt'aanáala' ku ts'a'abal óoxp'éeel k'iin ti' kitak lekéen ts'a'abak u yojéelt le ba'ala' utia'al ka xi'ik tu táan le ka'amat Ajp'is óolo'obo' utia'al u ch'a'ik u moka'anil u beetik le meyajá', mix jump'éeel u k'aasil wa mas táanile' ku tse'elel ti' tumen le x-kúuchsi'ipilo'. Bey xano' je'ex u ya'ala'al tumen u jatsts'iibilo'ob 11 ti u A'almajt'aanilo'ob u Ts'a'abal ojéeltbil u meyaj Noj Jalacho'ob ti' u Péetlu'umilo'ob yéetel u kaajilo'ob Yucatán yéetel 3 ti' Noj le k'axt'aanil número EX29-050516-20, beeta'an tu k'iinil 16 ti' Mayo tu ja'abil 2005, ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le Pleno ti le Tribunal Superior ti Justicia, ku jets'ik bix k'abéet u meyajta'al yéetel u jatsajata'al u ju'unilo'ob le Poder Judicial way Péetlu'umil, jéets'kanáanta'ab tu ka'ajaatsil tia'al u ts'a'abal u yojéelto'ob u páajtalilo'ob ichil le a'almajt'aana' yéetel ichil óoxp'éeel k'iino'obe' u ts'á'ob ojéeltbil ti le noj jalacho'oba', wa utstut'aano'ob wa ma' ustut'aano'ob ka ts'a'abak ojéeltbil u k'aaba'ob lekéen ts'a'abak ojéeltbil jeets'lil le ts'ook p'ist'aana' yéetel le uláak' ba'alo'ob ichil le meyajá', ichil u na'ata'ale' wa ma' tu ya'aliko'ob mixba'al ichil le óoxp'éeel k'iino', u k'áat ya'ale', utstut'aano'ob. Yéetel jéets'ts'iib

anterior, se mandó a formar el toca de rigor y se hizo saber a las partes, para el uso de sus derechos, que esta Sala Colegiada Penal está integrada por los Magistrados: Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega, Segundo, Doctor en Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva y, Tercero, Ricardo de Jesús Ávila Heredia, y que sería ponente en este asunto el ya mencionado Magistrado Segundo. Asimismo, se puso a disposición de la parte apelante el presente toca y las copias certificadas del expediente 120/2015 en V TOMOS, por el término de 10 diez días para que expresara sus agravios. Por otro lado, de las constancias que obran en el expediente de referencia, se observó que la sentenciada ELIMINADO no cumplió con la prevención que le realizó la autoridad de primer grado, en el sentido de que nombrara defensor que lo patrocinara en esta segunda instancia; en tal virtud, se le previno nuevamente para que en el término de 3 tres días nombrara defensor para que lo asistiera en esta Alzada. Sin embargo, no obstante lo anterior, este Tribunal tuvo a bien designarle como su defensora –hasta en tanto cumpliera con la citada prevención- a la pública de la adscripción, cargo que recayó en la persona de la licenciada en derecho Martha Patricia Catzín Durán, a fin de que la aludida encausada no quedara en estado de indefensión y contara con una adecuada defensa; en consecuencia, se previno a la citada profesional del derecho para que dentro del término de 3 tres días hábiles contados a partir de la notificación del acuerdo antes señalado, compareciera ante esta Alzada a rendir la correspondiente protesta de ley, sin perjuicio de su posterior revocación por parte de la hoy sentenciada. Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 11 once de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios de Yucatán y 3 tres del Acuerdo General número EX29-050516-20, de fecha 16 dieciséis de Mayo del 2005 dos mil cinco, emitido por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, que establece los lineamientos para organizar, catalogar y clasificar los documentos del Poder Judicial del Estado, se previno a las partes sobre el derecho que les asiste con respecto a los efectos de la citada Ley, y para que en un plazo de 3 tres días manifestaran a esta Autoridad si estaban anuentes a que se publicaran sus datos personales al hacerse pública la sentencia ejecutoriada y demás resoluciones en el presente asunto, en el entendido de que en caso de no hacerlo de manera expresa, en el término señalado, se consideraría que se oponían a dicha publicación. Mediante proveído datado el 14 catorce de septiembre

beeta'an tu k'iinil 14 ti septiembre tu ja'abil 2018e', j-k'a'am ti' le x-kúuchsi'ipilo' ELIMINADO u ts'íib u beetmaj tu k'iinil 21 ti u winalil agosto ti' le ja'aba', tu'ux tu ts'áaj ojéeltbile' tu ts'áaj bey u A'almajt'aanáal utia'al kanáantik u páajtalil ichil le ka'amat mayaja' leti' ELIMINADO, máax ku páajtal u ts'a'abal u yojéelt je ba'axak tu yo'olal le meyajá' tu naajil nuumeróo ELIMINADO letra ELIMINADO ti u beejil ELIMINADO yo'olal ELIMINADO yéetel ELIMINADO ti le noj kaaja' ELIMINADO. Yo'olal túun tuláakal le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'ala', to'on noj jala'achone', t-k'ajmaj le meyajá' yéetel tu ya'alaj ti' le Actuario ku meyaj yéetel le Saaláa Penal ti le Tribunalá' ka xi'ik ti le naj ts'o'ok u ts'a'abal ajéeltbila' utia'al ka u ts'áaj u yojéelt le A'almajt'aanáal ELIMINADO ts'aaba'anil kanan páajtalilo', tumen wa ku núukik beye' ka xi'ik ichil 3 k'iino'obe' utia'al u k'amik le u meyajó'; k'a'ajsa'anil ti'e', wa ma' tu beetik beyo', ku p'áatal bey máax kanáantik u páajtalil le x-kúuchsi'ipilo' ELIMINADO, ELIMINADO le ku meyaj t-éetelo'. Bey xano' j-k'a'am ti' le A'almajtaanáal Jesús Armando Pacheco May, vicefiscal ti investigación yéetel Procesos ti' le Fiscalía General way Péetlu'umil, u ts'íib beeta'an tu k'iinil 24 ti' agosto j-máana', tu'ux ku ya'alike' le ba'alo'ob ku tukultik beetik k'aas ti' u meyaj bey kanan páajtalile', le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', ku ts'o'okole' ka ts'a'ab ojéeltbil ti le uláak' jaats ichil 5 p'éel k'iino'ob utia'al ka u núuko'ob wa yaan ba'al u ya'alo'ob. Ti' jéets'ts'íib tu k'iinil 03 ti' u winalil octubre ti' le ja'aba', j-k'a'am u ts'íib le A'almajt'aanáal ELIMINADO, ELIMINADO beeta'an tu k'iinil 30 ti' u winalil septiembre j-máana' tu'ux tu núukaj le ba'al ts'a'ab u yojéelto'; yo'olal le je'ela', oksa'ab le ju'una' ichil u jéets'ts'íibilo'ob le Toocáa' utia'al u jóok'sa'al lekéen k'uchuk u k'iinil u k'abéetkuunsa'al. Tu ts'ooke', yéetel jéets'ts'íib tu k'iinil 18 ti' u winalil octubre tu ja'abil 2018e', j-k'a'am u ts'íib le x-a'almajt'aanáal Nelsy Aremy Pacheco González, x-kanan páajtalil le x-kúuchsi'ipilo' ELIMINADO, beeta'an tu k'iinil 21 ti septiembre ti' le ja'aba', tu'ux tu núukaj le ba'al ts'a'ab u yojéelto'; beyo' ka oksa'ab ichil uláak' ts'íibo'obo' utia'al meyajtbil lekéen ila'ak u k'abéetil. Tu ts'ooke', yo'olal bix anik le ba'alo'oba', k'u'ub le Toocáa ti' le Magistrado Segundo jets'a'an utia'al u beetik le meyajá' utia'al u xak'al ilik yéetel u ts'áak ojéeltbil u tuukulil ts'ookp'ist'aan, ti' uláak' máaxo'ob yano'ob ichil le Saaláa Colegiada Penalá'; ba'ax ku ts'a'abal ojéeltbil je'ex u ya'alik a'almajt'aano'obe', yéetele';

del año 2018 dos mil dieciocho, se tuvo por recibido de la enjuiciada ELIMINADO su escrito de fecha 21 veintiuno de agosto del presente año, por medio del cual designó como su defensor en esta segunda instancia al licenciado en derecho ELIMINADO, quien puede ser notificado en el predio marcado con el número ELIMINADO letra ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO de esta ciudad de ELIMINADO. En mérito de lo anterior, esta autoridad tuvo por hecho dicho nombramiento y ordenó al actuario adscrito a la sala penal de este Tribunal apersonarse al predio antes referido a fin de hacerle saber al indicado letrado ELIMINADO la designación hecha a su favor, previniéndolo para que en el caso de aceptar dicho cargo compareciera ante esta Alzada, dentro del término de 3 tres días, a rendir su correspondiente protesta de ley; apercibiéndolo que de no hacerlo continuaría como defensora de la enjuiciada ELIMINADO, ELIMINADO la pública de la adscripción. De igual manera, se recibió del maestro en derecho Jesús Armando Pacheco May, vicefiscal de investigación y Procesos de la Fiscalía General del Estado, su memorial de fecha 24 veinticuatro de agosto último, mediante el cual expresó los agravios que en su concepto le infirió a la representación social la resolución recurrida, y se dio vista de los mismos a las otras partes por el término de 5 cinco días para que en su caso los contestaran. En acuerdo de fecha 03 tres de octubre del año actual, se tuvo por recibido el recurso del licenciado en derecho ELIMINADO, ELIMINADO datado el 30 treinta de septiembre último, por medio del cual contestó la vista que se le concedió; en mérito de lo anterior, se anexó dicho escrito a los autos del presente toca y se reservó para tenerlo en consideración en el momento procesal oportuno. Por último, mediante proveído datado el 18 dieciocho de octubre del año 2018 dos mil dieciocho, se recibió el escrito de la licenciada en derecho Nelsy Aremy Pacheco González, defensora pública de la sentenciada ELIMINADO, fechado el 21 veintiuno de septiembre del año actual, a través del cual contestó la vista que se le concedió; en consecuencia, se agregó el referido memorial y se reservó para tenerlo en consideración en el momento procesal oportuno. Finalmente, en atención al estado que guardaban estos autos, se entregó el toca al Magistrado Segundo, designado ya como ponente en este asunto, para el estudio y oportuna presentación del proyecto de resolución, a los demás integrantes de esta Sala Colegiada

## KU TUKULTA'ALE'

**YÁAX.** Je'ex u ya'alik le jatsts'íib 380 ti le Código ti Procedimientos ti Materia Penal way Péetlu'umil, ku k'abéetkuunsa'al bejla'e', ku kaxta'al yéetel u recursoil apelación'e', u xak'al ila'al u jaajil le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', utia'al túun u je'ets'ele' wa ma j-k'abéetkuunsa'ab le A'almajt'aan k'abéeto' wa j-k'abéetkuunsa'abe' ba'ale' ma' tu beeli', wa ma j-pepe'cha'ata'ab u a'almajt'aanil u meyajta'al chíikulo'obi', wa le ba'ax je'ets'o' yaanal ba'al yaan yil yéetel le jéets'ts'íibo'ob beeta'ano'obo' wa ma j-kaxta'ab tu'ux u taal u muuk'ili', ichil u kaxta'ale' le ka'amatil Tribunal u ka'ajets'ej, u boleh wa u k'exbes le ts'ookp'ist'aan ku beeta'al u ma ki'imak óolila'.

**KA'AP'ÉEL.** Tu ts'áaj k'ajóoltbil u ma ki'imak óolil ichil le meyajta' le agente ti Ministerio Público ku meyaj t-éetel, máax tu ts'áaj ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al j-beetik k'aas ichil le k'iino'ob ku je'ets'el tumen a'almajt'aan, tu yo'olale', ts'o'ok u je'ets'ele' u káajal u xak'al ila'al le jéets'ts'íib ku ya'ala'al u ma' patalilo', yéetel le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le máax a'alik u ma' ki'imak óolilo' bey yéetel le ba'al ku je'ets'el tumen le ts'ook jaatsil le jatsts'íibil 382 ti le Código Procesal ti Materia Penal way Péetlu'umil ku k'abéetkuunsa'al bejla'e', yéetel wa ka béeychajke', u chúukbesa'al le ba'alo'ob ma' tu beetaj utia'al jump'éel ma'alob meyaj utia'al u to'okol le j-kúuchsi'ipilo'.

**ÓOX'ÉEL.** Yo'olal ma u seen chowaktal le meyajta', ts'aaba'an ojéeltbil ichil le meyajta', ba'ax óolal ku ts'a'abal ojéeltbil le ma' ki'imak óolal, yéetel ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le Ministerio Público ichil u ts'íibo'ob tu k'iinil 24 ti' u winalil agosto tu ja'abil 2018, yéetel ti ts'aaba'an ichil u jéets'ts'íibilo'ob le Toocáa.

**KAMP'ÉEL.** Ma'alob xane' ma ts'a'abak ojéeltbil le tuukulo'ob kun k'abéetkuunsa'al utia'al u ts'a'abal u muuk' le ba'ax kun jets'bil tumen le ka'amatil ajp'is óolo'obo', jach p'a'atak sásile' le ts'ookp'ist'aan j-beeta'ab tu k'iinil 6 ti noviembre tu ja'abil 2017, ku ts'a'abal ojéeltbil u ma ki'imak óolil chéen tumen le Aj-ts'aatáantkaaj, yo'olale' le xak'al kaxan kun beetbil tumen le Tribunal' leti' chéen jach le ba'ax ku ya'ala'al tumen a'almajt'aane', uláak' bixe', yaan u beeta'al u xak'al meyajil chéen utia'al u yila'al wa ku béeytal wa ma' tu béeytal le ba'alo'ob beetik u yantal le ma ki'imak óolal ku ts'a'abal ojéeltbil, ikil u beeta'al chéen le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen le jala'ach ichil u ts'íibo'ob tu'ux ku ya'alik le ba'alob beetik k'aaso',

Penal; misma que ahora se dicta dentro del término legal, y;

## CONSIDERANDO

**PRIMERO.** Acorde con lo que dispone el artículo 380 trescientos ochenta del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado en vigor, el recurso de apelación tiene por objeto estudiar la legalidad de la resolución impugnada, para establecer en consecuencia, si no se aplicó la ley correspondiente o se aplicó esta inexactamente, si no se violaron las reglas de valoración de la prueba, si la resolución es contraria a las constancias de autos o no se fundó o motivó correctamente, con la finalidad de que el tribunal de segunda instancia, confirme, revoque o modifique la resolución apelada.

**SEGUNDO.** Fue apelante en este asunto el agente del Ministerio Público de la adscripción, mismo quien formuló sus agravios dentro del término legal que para tal efecto se le concedió, por tanto, la presente determinación se ocupará del análisis del auto combatido conforme a los argumentos esbozados por el recurrente y lo ordenado en la parte final del artículo 382 trescientos ochenta y dos del Código Procesal en Materia Penal del Estado en vigor, y en caso de que así proceda, suplir la deficiente defensa del inculpado.

**TERCERO.** Por economía procesal, se tienen por transcritos en el presente fallo, los motivos de inconformidad expuestos por la representación social en su memorial de fecha 24 veinticuatro de agosto de 2018 dos mil dieciocho y que obra agregado a los autos del presente Toca.

**CUARTO.** Resulta prudente que previa la exposición de los criterios que fundamentarán la determinación de segunda instancia, se haga especial énfasis en que la resolución de fecha 6 seis de noviembre de 2017 dos mil diecisiete únicamente fue recurrida por el representante social, de manera que la revisión que este Tribunal de Alzada realizará es de estricto derecho, es decir, se circunscribirá específicamente a determinar la procedencia o improcedencia de los motivos de inconformidad sustentados, limitando tal análisis a los términos señalados por dicho funcionario público en su libelo de agravios, toda vez que las impugnaciones de la Fiscalía estatal son de estricto derecho; y por ende, el



tumene' le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le fiscalía ma' tu beel beeta'anilo'obo', ku xak'al ila'al jach je'ex u ya'alik a'almajt'aane'; yo'olal le je'ela' le ka'amatil meyaj Tribunalá ma tu beetik uláak' meyajilo'ob A'almajt'aan wa ma leti' le ku k'áata'al tumen Aj-ts'aataántkaajo', tumen ich materia penale' mina'an u páajtalil u chúukbesa'al le ba'alo'ob ma' patal j-beeta'ab tumen le Mola'ayil j-takpoolo'.

Ku k'abéetkuunsa'al utia'al le meyajá le Jurisprudencia yéetel u nuúmeroil u tesis V.2o. J/67, ku yilpajal ichil le Gaceta ti le Semanario Judicial ti le Federación, Octava Época, Segundo Tribunal Colegiado ti Quinto Circuito, Tomo 66, junio tu ja'abil 1993, Wáalil 45, yéetel ku ya'alik le je'elo'oba':

*"MINISTERIO PUBLICO. U APELACIONIL LE. JACH KU MEYAJ JE'EX U JE'ETS'LIL TUMEN A'ALMAJT'AANE'. Le jatsts'lib 309 ti le Código ti Procedimientos Penales utia'al u Péetlu'umil Sonora, ku ya'alike' le ka'amatil p'is óol chéen ku káajal wa ku k'aata'al chéen tumen le máax k'abéetil u k'áatike', utia'al u xaxta'al yutsil le ba'alo'ob ku beetik k'aas ku ya'ala'al tumen le máax ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolil yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u k'uuxilo'; bey xano' ku ya'alike' le u Tribunalil Apelación, je u páajtal u chúukbesik le ba'alo'ob ma' chuka'an ti le u ya'ala'al ba'alo'ob ku beetik k'aaso'; laayli' ku ya'alik xane', le u Tribunalil apelación je u páajtal u chúukbesik le ma' chuka'anil le ba'alo'ob ku ya'alala'al j-beetik k'aas, wa le máax ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo' leti' le j-kúuchsi'ipilo', wa u A'almajt'aanál ku yila'ale', yo'olal u j-nuunile' ma' tu ts'áaj ojéeltbil je'ex k'abéetile'. Bey túuno', le apelación ku beetik le Ministerio Público, ku je'ets'el chéen jach je bix ya'ala'al tumen a'almajt'aane', tu yo'olale' ma tu páajtal u ya'ala'al uláak' yaanal ba'alo'ob ti' le tu k'áataajo' yéetel tu ts'áaj ojéeltbil ichil u takpoolo'".*

Meyajta'anil le je'ela', ku chíikpajle' le Aj-ts'aataánt ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, le ka j-káaj u ya'alik ichil u ts'íib tu'ux ku ya'alik le ba'alo'ob ku beetik k'aas ba'axten ku ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolal yo'olal le ts'ookp'ist'aan beeta'an tu k'iinil 6 ti noviembre tu ja'abil 2017, tu'ux j-a'ala'abe' ku béeychajal le incidente mina'an u k'aaba', yéetel j-ts'a'ab ojéeltbile' ku páajtal u k'e'exel le u sí'ipilil k'aal jets'a'an tu yóok'ol le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO yo'olal le ch'úuk kanano'ob jets'a'an ichil le jatsts'íibil 155 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, tu tojkíinsaj chéen ichil ka'ap'éeel le ba'alo'ob beetik u k'uuxtalo':

Tribunal de segunda instancia no puede ocuparse de otros temas jurídicos que no sean los que el funcionario recurrente propone, ya que en materia penal no existe la posibilidad de suplir las deficiencias de ese Órgano Técnico de Acusación.

Tiene aplicación al caso la Jurisprudencia con número de tesis V.2o. J/67, visible a la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, Tomo 66, junio de 1993, Página 45, misma que es del tenor literal siguiente:

*"MINISTERIO PUBLICO. LA APELACION DEL. ESTA SUJETA AL PRINCIPIO DE ESTRICTO DERECHO. El artículo 309 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Sonora, dispone que la segunda instancia se abrirá a petición de parte legítima, para resolver sobre los agravios que estime el apelante le cause la resolución recurrida; asimismo, dispone que el tribunal de apelación podrá suplir la deficiencia de los agravios, cuando el recurrente sea el procesado, o siéndolo el defensor, se advierte que, por torpeza, no los hizo valer debidamente. En consecuencia, la apelación del Ministerio Público está sujeta al principio de estricto derecho, por lo que no podrán invocarse otros argumentos que los que hiciera valer, expresamente, la institución acusadora en sus agravios".*

Atendiendo a lo anterior, se observa que el funcionario apelante al momento de puntualizar en su memorial de agravios las razones que lo llevaron a impugnar la resolución de fecha 6 seis de noviembre de 2017 dos mil diecisiete, en la que se declaró la procedencia del incidente no especificado y se decretó que ha lugar a sustituir a la sentenciada ELIMINADO la prisión preventiva que le fue impuesta, por las medidas cautelares establecidas en el numeral 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos Penales, enderezó su inconformidad en 2 dos rubros específicos:

a) Yo'olal bix k'abéetkuunsa'abik le jatsts'íibil 5º transitorio ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales tumen le ka'ach Ajp'is óol Primero Penal ti Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umil, utia'al u kaxtik yutsil le incidente x-mak'aaba'il k'áata'ano' yo'olal le je'ela', ku ya'ala'al u béeytal ikil u je'ets'ele', ka k'e'exek le k'aal beeta'an ti' le x-kúuchsi'ipilo' yo'olal jejeláas ch'úukilo'ob kanan (je'ex le je'elo'oba': U bin tu táan noj jala'acho'ob Ajp'is óolo'ob lekéen t'a'anaak; u botik \$20,000.00 p'éelel peeso'ob je bixakile', ba'ale' jets'a'nik tumen a'almajt'aan; u we'et'el xan u jóok'ol tu noj kaajil Jo', Yucatán, bey xan ti tuláakal u noj lu'umil México, wa ma' tu cha'abal tumen noj jala'acho'ob); yéetel, -

b) Yo'olal le ch'úuk kanano'ob jets'a'ano'obo', tu ya'alaje' ku tukultike' ma chuka'ano'ob utia'al le ba'ax ku kaxta'alo'. Beora túuna', máaxo'ob yano'on ichil le Saaláa Colegiada Penal, ku ts'o'okol k-kanan xak'alxokik le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Ajts'aatáantajo'ob ku beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil ichil le toocáa penal táan kmeyajtika', k-jets'ik k-tuukule', le je'ela' MA' JAAJO'OBÍ yéetel tak MINA'AN U MEYAJTA'ALO'OB, tu yo'olal le ba'alo'ob k-ts'áak ojéeltbila':

*Yáaxe', k'abéet u k'a'ajsa'ale', ichil u ts'íib le Ajts'aatáantkaajo', tu'ux ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óole' tu ya'alaj le je'ela', "...MA' K'ABÉETKUUNSA'AB le u jatsts'íibilo'ob 19 yéetel 2º transitorio ti le u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlumilo'ob México, bey xan le jatsts'íibo'ob 330, 333, jaatsil IV ku núupul yéetel 335, jaatsil III, tuláakal ti' le Código Penal way Péetlu'umil, ku k'abéetkuunsa'al bejla'e'; MA' TUBEEL K'ABÉETKUUNSA'ABIK le jatsts'íibo'ob 155 jaatsilo'ob I, II yéetel V, 156, 159, 160, 161, 163, 164 yéetel 5º transitorio ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales way Péetlu'um ku kabéetkuunsa'al bejla'e'..."*

Bey xano', utia'al u núuka'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak óolila', k'abéet u k'a'ajsa'al ti'e', nuupul yéetel le ba'ax ku ya'alik u A'almajt'aanil Amparo, ichil u jatsts'íibilo'ob 215, 216 yéetel 217, le jurisprudencia yo'olal Contradicción de Tesis ts'aaba'an k'ajóoltbil tumen le Pleno wa Saaláas ti le Suprema Corte ti Justicia de la Nación, ka'akajil u k'abéetkuunsa'al tumen le tribunales judiciales yáaxmat ti le noj lu'umo'obo', ba'al jach táaj k'a'ana'an ichil le

a) La aplicación que el entonces juez primero penal del Primer Departamento Judicial del Estado, hizo del artículo 5º quinto transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales para resolver el incidente no especificado tramitado, y como consecuencia a ello, establecer la procedencia del mismo decretando la sustitución de la prisión preventiva que previamente le fue impuesta por medidas cautelares diversas (a saber: la presentación periódica ante la autoridad judicial de primer grado; la exhibición de la garantía económica de \$20,000.00 veinte mil pesos moneda nacional en cualquiera de las formas establecidas en la ley; y la prohibición de salir de la localidad de Mérida, Yucatán, así como del país, sin autorización judicial); y,

b) Respecto de las medidas cautelares fijadas, indicando de manera somera por qué no le parecían suficientes para cumplir con sus fines.

Ahora bien, quienes integramos esta Sala Colegiada Penal, una vez que realizamos el cuidadoso estudio de los agravios ministeriales que obran agregados al toca penal que nos ocupa, arribamos a la convicción de que los mismos devienen INFUNDADOS e incluso, INATENDIBLES, siendo ello así por los motivos que a continuación procederemos a exponer:

*En principio, resulta adecuado recordar que el funcionario social en su libelo de inconformidad, alegó la "...FALTA DE APLICACIÓN de los artículos 19 diecinueve y 2º Segundo transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los numerales 330 trescientos treinta, 333 trescientos treinta y tres, fracción IV cuarta en relación al 335 trescientos treinta y cinco, fracción III tercera, todos del Código Penal del Estado, en vigor; la INDEBIDA APLICACIÓN de los numerales 155 ciento cincuenta y cinco fracciones I primera, II segunda y V quinta, 156 ciento cincuenta y seis, 159 ciento cincuenta y nueve, 160 ciento sesenta, 161 ciento sesenta y uno, 163 ciento sesenta y tres, 164 ciento sesenta y cuatro y 5º transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales del Estado en vigor..."*

Ahora bien, para dar mejor respuesta a las afirmaciones del recurrente, resulta necesario recordarle, que acorde con lo dispuesto en la Ley de Amparo, específicamente en sus numerales 215 doscientos quince, 216 doscientos dieciséis y 217 doscientos diecisiete, la jurisprudencia por Contradicción de Tesis emitida por el pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es de aplicación obligatoria para los tribunales judiciales del orden común de los Estados, cuestión esta que resulta trascendental en

meyaj k-beetika', tumen jach le ba'alo'ob ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le Aj-ts'aatáant ku beetik k'aas yéetel ku ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak ólilo', ku kaxta'al u yutsil (núukil) ichil le Jurisprudencia ti Contradicción de Tesis, ts'aaba'an k'ajóoltbil tumen le Yáax Saaláa ti le Suprema Corte ti Justicia de la Nación, ba'ax, je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'alo', ka'akajil u k'abéetkuunsa'al utia'al máaxo'ob k-kaxtik u yutsil le k'uuxilo'oba', ku páajtal yila'al yéetel u nuúmeroil u registro 2015309 bey xan ku chíikpajal ti Décima Época, Gaceta ti le Semanario Judicial de la Federación, Áanalte' 47, octubre ti 2017, Tomo I, Wáalil 453, tesis 1a./J. 74/2017 yéetel ku ya'alik beya':

*"K'AALIL KA'ALIKIL TU BEETA'AL P'IS ÓOL. KU PÁAJTALE' LE J-KÚUCHSI'IPILO'OB KU BEETA'AL U P'IS ÓOLILO'OB TI' LE SISTEMA PROCESAL PENAL MIXTO U K'ÁATIKO'OB KA XAK'ALTA'AK LE K'ALA'ANILO'OBO', JE'EX BA'AX KU YA'ALIK U JATSTS'ÍBIL QUINTO TRANSITORIO TI LE CÓDIGO NACIONAL TI PROCEDIMIENTOS PENALES, TS'A'AB OJÉELTBIL TI LE DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN TU K'IINIL 17 TI JUNIO TU JA'ABIL 2016. U ka'atuukulil le xaak'alil, yéetel u k'eexil le k'aalil ka'alikil tu beeta'al p'is óol, ku ya'ala'al tumen le jatsts'íbil 19 ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México je u páajtal u beeta'ale' je'ex u ya'alik le jatsts'íbil Quinto Transitorio ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, le je'ela' ti' le k'eex ts'aaba'an ojéeltbil ti' le Diario Oficial de la Federación tu k'iinil 17 ti junio tu ja'abil 2016, tu'ux ku jets'ike' lekéen anak ba'al ilbil yo'olal le ba'alo'ob ku je'ets'el yo'olal u k'aalil u jáalk'abil máak wa k'aalil ka'alikil tu beeta'al p'is óol, je'ets'o'ob tu yo'olal bey a'ala'abik tumen autoridad judicial ichil le meyajo'ob j-káajsa'ano'ob ichil u a'almajt'aanil p'is óol ku k'abéetkuunsa'al le ma káajsa'ak le sistema ti justicia penal acusatorio adversarial, ku meyajta'al bejla'e', tu'ux le máak taka'an u pool wa j-kúuchsi'ipilo' je u páajtal u k'áatik ti' le Ajp'is óolo'ob ts'aatáantiko' ka xak'al ila'ak k'ala'anilo'. Ba'ax ku ya'alik le jatsts'íbil quinto transitorio leti' u na'atbail le jatsts'íbil 1o. ti Noj A'almajt'aan, tu'ux ku ya'alike' ma ma'alob yantal yaanal ts'aatáant ti le máaxo'ob ku meyajta'al u p'is óolilo'ob ichil tu ka'ap'éelal sistemaobo', yo'olale' ku kaxta'al u p'isk'anta'al u nu'upul le ba'alo'ob je'ets', yéetel tukulta'ab ma'alob tumen le Ajp'is óol le ka j-beeta'ab le k'eexo'ob tu'ux yaan le jatsts'íbil quinto transitorio, bey túuno' ku na'ata'al u jach utsil u a'almajt'aanil le túumben sistema yo'olal le k'aalil ka'alikil u beeta'al le p'is óolo'. K'abéet yojéelta'al xane', u páajtal yéetel u xak'al ila'al le u xaak'alil, le k'aalil ka'alikil tu beeta'al le*

el asunto que nos ocupa, pues precisamente los planteamientos que fueron esbozados por el funcionario recurrente como motivo de agravio, encuentran solución (respuesta) en la Jurisprudencia por Contradicción de Tesis, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que como ya se dijo, es de aplicación obligatoria para quienes esto resolvemos y que puede ser ubicada con el número de registro 2015309 y que es visible en Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, octubre de 2017, Tomo I, Página 453, tesis 1a./J. 74/2017 y que es del rubro y texto literal:

*"PRISIÓN PREVENTIVA. PROCEDE QUE LOS INculpADOS EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL MIXTO SOLICITEN LA REVISIÓN DE DICHA MEDIDA, DE CONFORMIDAD CON EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO QUINTO TRANSITORIO DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 17 DE JUNIO DE 2016. El análisis de la revisión, modificación y sustitución de la prisión preventiva que contempla el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puede realizarse de conformidad con el contenido del artículo Quinto Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 17 de junio de 2016, que establece que tratándose de aquellas medidas privativas de la libertad personal o de prisión preventiva que hubieren sido decretadas por mandamiento de autoridad judicial durante los procedimientos iniciados con base en la legislación procesal penal vigente con anterioridad a la entrada en vigor del sistema de justicia penal acusatorio adversarial, el inculcado o imputado podrá solicitar al órgano jurisdiccional competente la revisión de dichas medidas. La razón del artículo quinto transitorio refiere al entendimiento del artículo 1o. constitucional, según el cual no debe haber un trato desigual de los sujetos procesados en ambos sistemas, por lo que apunta al esfuerzo de homologar las medidas que el mismo legislador consideró pertinentes en la reforma a la que pertenece ese artículo quinto transitorio, de esta manera se entiende la naturaleza más favorable de la norma del nuevo sistema en relación a la prisión preventiva. En el entendido de que la procedencia y análisis sobre la revisión de la medida no tiene el alcance de que el juzgador declare procedente, de facto o en automático, la sustitución, modificación o cese de la misma, sino que ello está sujeto a los parámetros normativos aplicables del*



*p'is óolo', ma' u k'áat ya'ale' ka a'ala'ak jumpáak u béeytal tumen le Aj p'is óolo', le k'eex wa u bo'olo'olo', le je'ela', ku p'áatal jeets'lil tu yo'olal je'ex u ya'ala'al tumen u jatsts'iibilo'ob le Código Nacional ti Procedimientos Penales (je'ex u p'iisil u sajbe'entsilil le máak taka'an u poolo') yéetel le tsikbal ka beeta'ak tumen tuka'ajaatsil ichil le audienciao', je'ex u ya'alik u jatsts'iibilo'ob 153 tak 171 ti' le A'almajt'aanil P'is óol. Ku ts'o'okole', jumpáay ti' wa ka béeychajak u k'e'exel le ch'úuk kanano', le ajp'is óolo' yaan u k'abéetchajal u jets'ik u meyajil ch'úuk kanan ku ya'ala'al tumen le jatsts'iibo'ob 176 tak 182 ti le Código Nacional ku k'abéetkuunsa'ala'.*

Láayli' k-tukultik xane', k'abéet k-a'alike' ku beetik u ja'ak'al k-óole', le ma ojéela'anil tumen Ajts'aatáantkaajo' u yanil le Jurisprudencia ts'o'ok k-e'esika', jump'éeel ba'al ma' patal jumpuli'i', tumen leti' bey j-takpoole', k'abéet yojéeltik le túumben a'almajt'aano'ob ku meyaj saansamal, le k'eexo'ob ku beeta'al tio'ob, yéetel makamáak jéets'tuukulo'ob ku je'ets'el u ka'akajil u k'abéetkuunsa'alo'ob, yo'olal tumen j-ts'a'ab k'ajóoltbil na'ata'abik tumen u Ajp'is óolilo'ob le Suprema Corte ti Justicia de la Nación wa tumen le Tribunales Colegiados ti Circuito wa tumen ku taal ti wa ba'ax Tratadoil wa Convención tu'ux u yoksmubáaj u Noj Lu'umil Mexicoi'.

Ikil u xak'al ila'al ba'ax ku ts'a'abal ojéeltbil ichil u ts'iibil le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Ministerio Público, ku beetik k'aaso', jach ku je'ets'ele' le máax ts'áik ojéeltbil le je'ela' ma' u yojel jumpuli' ba'ax ku beetiki'(wa ba'ax ku kaxtike' leti' u xankúunsik le meyajaj' ikil u ts'áak k'ajóoltbil jump'éeel recurso ma patal jumpuli'i'), tuméen chéen yéetel u xookil le Jurisprudencia ku ch'a'achi'ita'alo', yéetel u jachile', ti le ka'atuukulo'ob ku beeta'al ichil le ejecutoria kaxt u yutsil le contradicción de tesis 64/2017 –yéetel j-beet u síijilo'-, ku p'atik u chíikpajal u ma' JAAJILIL le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil yéetel ku ya'ala'al ku beetik k'aas (yo'olal le yáax jaatsil ku xak'al ila'alo') tak u je'ets'ele' ma' k'abéet u xak'almeyajta'ali'.

Jaajile', ichil le ba'alo'ob ku ya'alik le Ajts'aatáantkaajo', le Ajp'is óol jo'olint le meyajaj' tu beetaj ba'al ma' patali' le ka tu k'abéetkuunsa'aj utia'al u yutsil le x-kúuchsi'ipilo', ELIMINADO le jatsts'iibil 5º transitorio ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, tumen jaajile' ma' tu beetik ba'ax ku ya'alik le jatsts'iibil 4º transitorio ti le Noj A'almajt'aan "...tumen le u ts'ook meyajaj' jach saasil ye'esike', le meyajilo'ob p'is óol káajsa'an wa

*Código Nacional de Procedimientos Penales (como la evaluación del riesgo que representa el imputado o inculpado) y el debate que sostengan las partes durante el desarrollo de la audiencia respectiva, en los términos que establecen los artículos 153 a 171 de dicho ordenamiento procesal. Además de que, en caso de sustituir la medida cautelar, el juez deberá aplicar las medidas de vigilancia o supervisión a que se refieren los artículos 176 a 182 del Código Nacional en cita".*

Antes que nada, consideramos oportuno mencionar, que llama poderosamente la atención de quienes esto resolvemos, el desconocimiento que el representante social demostró acerca de la existencia de la jurisprudencia previamente transcrita, cuestión esta que se considera grave, pues él como órgano técnico acusador debería estar al tanto de los ordenamientos jurídicos vigentes, las reformas que los mismos sufren y los criterios que resultan de aplicación obligatoria ya sea porque fueron emitidos por interpretación de los miembros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito o porque provengan de algún Tratado o Convención suscrito por el Estado Mexicano.

Atendiendo al contenido del escrito de agravios ministeriales puede asegurarse que su emisor denota desconocimiento (o intención de dilatar el proceso a través de la interposición de un recurso que resulta ocioso), habida cuenta de que la simple lectura de la Jurisprudencia invocada, pero más aún, de los argumentos planteados en la ejecutoria que resolvió la contradicción de tesis 64/2017 –y que le dio origen-, se pone en evidencia lo INFUNDADOS que resultan los argumentos esgrimidos a manera de motivos de lesión (respecto del primer rubro abordado) hasta el grado de devenir inatendibles.

En efecto, entre las razones que esgrime el representante social, alega que el juez de la causa cometió un error al haber aplicado en favor de la inculpada ELIMINADO el artículo 5º quinto transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, habida cuenta de que el mismo contraviene lo dispuesto en el artículo 4º cuarto transitorio de la Constitución "...pues éste último claramente establece que los procedimientos penales

procedimientos penales ma káajak le túumben sistema penal acusatorio yéetel oral yaan u ts'oksa'alo'ob yéetel le a'almajt'aano'ob yaan le ma' káajak u k'abéetkuunsa'al le túumbeno'obo'...", ikil xan u je'ets'ele', k'abéet u yu'uba'al le k'a'ana'an ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen Noj a'almajt'aan yéetel jeets'lil kuxtal tu yo'olal A'almajt'aan, bey xano' utia'al u ts'áak u muuk' ba'ax ku yaalike' tu ch'a'achi'itaj le tesis aislada tu yáanal le k'aaba'oba' "JATSTS'ÍBO'OB KU BEETA'ALO'OB UTIA'AL JÁAN K'ABÉETKUUNSBIL. KU P'ÁATAL ICHIL LE A'ALMAJT'AAN KU K'ABÉETKUUNSA'ALO' YÉETEL KA'AKAJIL U CHÍIMPOLTA'AL".

Bey xano' k'abéet u p'a'atal sásasil ti le Ajts'aatáantkaajo', ichil le ejecutoria tu'ux ts'a'ab k'ajóoltbil le criterio meyajta'ab ichil le ka'ap'éeel u jéetstuukulo'ob le Ajp'is óolo'ob ku beetiko'ob p'is óolo', u ya'abil le yano'ob ichil le Yáax Saaláa ti le Suprema Corte ti Justicia de la Nación ku jach a'aliko'obe' (le ku jach ka'a a'ala'alo' yéetel le jarat'ta'ano', k-tia'al):

*"...Kex wa jaaj ku páajtal u tukulta'ale', le k'eexo'ob beeta'ab ti tuláakal A'almajt'aan tu k'iinil 18 ti junio tu ja'abil 2018, je'ets'ik ti tuláakal a'almajt'aan tu yo'olal jejeláas ba'alo'ob utia'al yoksa'al le sistema procesal penal acusatorio ti bix u k'abéetkuunsa'al le A'almajt'aan tu noj lu'umil México, yéetel tuláakal u jatsts'íbilob utia'al jáan meyaj, le je'ela' ku táanilchajal tu táan je ba'axak a'almajt'aanil ma' jach k'abéete'e'; chéen ba'ale' ku tukulta'ale', le núuk ti u materiail contradicción ma tu beeta'al utia'al u kaxta'al yutsil jump'éeel u k'aasil yo'olal noj a'almajt'aan wa yo'olal tu'ux ku p'áatal jump'éeel Noj A'almajt'aan ku k'abéetchajal u p'áatal tu yóok'ol le jatsts'íbilob ku beeta'al utia'al u jáan meyajob, ti' le a'almajt'aan ma jach k'abéeto'o, je'ex le Código Nacional ti Procedimientos Penales; ba'ax ku yúuchule', ku tukulta'ale' ti ku yúuchul antal tu táan junjaats k'eexo'ob ti' a'almajt'aano'ob beeta'ano'ob utia'al jáan meyaj utia'al ka páajchajak u ma'alobtal le sistema procesal penal acusatorio, ba'ale' ichil u chíimpolta'al u páajtalil máako'ob, máaxo'ob tu yo'olal u k'abéetkuunsa'al le sistemas procesales penales ku meyajob, ku p'áatal u ts'oksa'al u p'is óolilo'ob tu yáanal le káajsa'ano'obo', wa tu yo'olal bix jets'a'anilo'ob tumen le sistema tradicionalo'..."*

Jaajile', u ya'abil le máaxo'ob yano'ob ichil le Yáax Saaláo' tu ya'alajo'obe': kex kitak ka j-ts'a'ab ojéeltbil le k'eexo'ob ti Noj A'almajt'aan tu winalil junio tu ja'abil 2008e' tu jatsts'íbil 4º transitorioe', j-a'ala'abe' le u meyajilob p'is óol tu yo'olal si'ipilo'obe', k'abéet u

iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del sistema penal acusatorio y oral serán concluidos conforme a las disposiciones vigentes con anterioridad a dicho acto...", aseverando igualmente, que debía atenderse a los principios de supremacía constitucional y de seguridad jurídica, y con la intención de sustentar su argumento, invocó la tesis aislada con rubro "ARTÍCULOS TRANSITORIOS. FORMAN PARTE DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO RESPECTIVA Y SU OBSERVANCIA ES OBLIGATORIA".

Empero, cabe hacerle la aclaración al representante social que en la ejecutoria en la que se plasmó el criterio que prevaleció de entre los puntos de vista de los órganos jurisdiccionales contendientes, los integrantes de la mayoría de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvieron en lo conducente (el énfasis y subrayado empleados son nuestros):

*"...No obstante que pudiera considerarse que el carácter constitucional de la reforma de dieciocho de junio de dos mil ocho, respecto de diversos dispositivos para incorporar el sistema procesal penal acusatorio al orden jurídico mexicano, con todos sus transitorios, es de orden prevaleciente frente a cualquier otra norma de carácter secundario; sin embargo, se considera que la respuesta a la materia de la contradicción no se encamina a resolver un problema de supremacía o jerarquía constitucional que deba prevalecer frente a los artículos transitorios de la norma secundaria, como lo es el Código Nacional de Procedimientos Penales; por el contrario, se considera que se está en presencia de una adecuación sistemática y secuencial de normas transitorias para lograr la eficacia del sistema procesal penal acusatorio, sin soslayar los derechos humanos de las personas que por la vigencia de los sistemas procesales penales en sucesión, quedan sujetos a la culminación de los procedimientos que se les instruyen bajo las reglas del sistema tradicional..."*

Ciertamente, la mayoría de los integrantes de la Primera Sala sostuvieron que: a pesar de que desde la expedición de la reforma constitucional de junio de 2008 dos mil ocho, en el artículo 4º cuarto transitorio, se precisó que los sistemas procesales penales debían culminarse con las

ts'o'oksa'alo'ob yéetel le a'almajt'aano'ob ku meyajta'alo'ob le k'iin ka j-káajsa'abo'obo' (yo'olal le úuchben u meyajta'al le a'almajt'aano'obo'); chéen ba'ale', le je'ela' tu cha'aje' u je'ets'el tumen le Ajp'is óol federalo' u tojil bej ku ya'ala'al tumen le jatsts'íibil 5º ku jáan meyajó', ti' u a'almajt'aanil k'eexo'ob ti jejeláas ba'alo'ob ku je'ets'el tumen A'almajt'aano'ob, tu'ux k'abéetkuunsa'ab le ajp'is óolo'ob ti le sistema mixto utia'al lekéen k'áata'ake', ku ts'o'okol u xak'al ila'al wa mina'an u sajbe'entsilile', u kaxto'ob yutsil le u k'áata'al ka' ts'a'abak, xak'alta'ak, k'e'exek, wa u bo'olol, je'ex u ya'ala'al tumen u a'almajt'aanil k'aalil ka'alikil tu beeta'al p'is óol, ti u jatsts'íibil 19 ti U Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, bey xan u Código Nacional ti Procedimientos Penales; le je'ela' jumpulí' ku k'askúuntik bix u k'áata'al le meyajó'ob je'ex u ya'alik le procedimiento penal tradicionalo', jaaje' le u xaak'alil le k'aalil ka'alikil táan p'is óol ku ya'ala'al tumen u jatsts'íibil 5º ku jáan meyajó', ku beetik yantal jump'éel ba'al ku yila'al ku chíikpajle' jump'éel meyaj jach ma'alob u na'ata'al ti le reforma procesal penal yéetel ku na'atik jeets'lil le chíimpolil ti' u páajtalil wíiniko'ob lekéen u kaxte' ma' u yantal mix jump'éel meyaj jela'an utia'al le máaxo'ob ku beeta'al u p'is óolilo'ob ichil le ka'ap'éel sistema'o'.

Bey xano', le ministro'obo' tu ya'alajo'obe' le p'isk'antbáaj tia'al u nu'upul le p'iiso'ob tukulta'ab k'abéet tumen le Ajp'is óol ichil le k'eex tu'ux ku p'áatal le jatsts'íibil 5º ku jáan meyajó', ts'aatáantik u yutsil le a'almajt'aan ti' le túumben sistema yaan ba'ax yil yéetel le k'aalil ka'alikil táan yúuchul p'is óolo', ku yila'ale ichile' ku lubsal u p'i'isil tumen a'almajt'aane' u k'aasil wa u yajil jump'éel si'ipil, utia'al u kaxta'al ba'ax je u beeta'al utia'al ma' u k'a'la'al máak ka'alikil táan le p'is óolo'; yéetel le je'elo' bey ka'achij yéetel ku kaxta'ale' u k'e'exel u tuukulile' le máax ku beeta'al u p'is óolilo', k'abéet u k'a'alal ka'alikil táan le p'is óolo', ku ts'o'okole' ma'alob yéetel le páajtalil wíinik tu'ux ku tukulta'ale' le máak ku ta'akal u poolo' ma' u beetmaj mixba'ali', ku núupul yéetel le yaan k'iin ku k'a'alal máak ka'alikil táan le p'is óolo' tu táan le a'almajt'aan tu'ux ku je'ets'el u yajil le si'ipil beeta'ano' yéetel u páajtal u meyajta'al tumen noj jala'acho'ob utia'al ka xak'al ila'ak bix p'aatlil u meyajil k'ala'anil le máako'ob yano'ob ichil jump'éel p'is óolalo'. Ichil uláak' bixe', k'abéet ya'ala'ale', ti' le ejecutoria ts'aaba'an ojéeltbil ti' le Contradicción ti tesis 64/2017, ku yila'ale' le Ministros jo'olint u ya'abil le Yáax Saaláa ti le

leyes que estaban vigentes al momento de su inicio (refiriéndose a los procedimientos de carácter tradicional); sin embargo, ello hizo permisible que el legislador federal estableciera la directriz prevista en el artículo 5º quinto transitorio del decreto de reformas a diversos ordenamientos jurídicos, en la que habilitó a los jueces del sistema mixto a que, a petición de parte, tomando en consideración la evaluación del riesgo, resolvieran sobre la imposición, revisión, sustitución, modificación o cese, en términos de las reglas de prisión preventiva del artículo 19 diecinueve de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como del Código Nacional de Procedimientos Penales; que ello de ninguna manera alteraba las reglas de tramitación reguladas conforme al procedimiento penal tradicional, habida cuenta que la revisión de la medida cautelar de prisión preventiva, a la que hace referencia el artículo 5º quinto transitorio, constituye una circunstancia de carácter sustantivo que se traduce en un entendimiento esencial de la reforma procesal penal y que da prevalencia al respeto de los derechos humanos al buscar que no exista un trato desigual de los sujetos procesados en ambos sistemas.

Asimismo, los ministros indicaron que el esfuerzo de homologar las medidas que el mismo legislador consideró pertinentes en la reforma a la que pertenece el artículo 5º quinto transitorio, atendía a la naturaleza más favorable de la norma del nuevo sistema en relación con la prisión preventiva, habida cuenta de que en aquella se excluye la calificación legislativa de la gravedad de un delito, para optar por un catálogo restrictivo de prisión preventiva oficiosa; y que eso era así con la finalidad de cambiar la idea de que el proceso penal se debe instruir necesariamente con la persona privada de su libertad preventivamente, lo que además es acorde con el derecho humano de presunción de inocencia, en relación con la excepcionalidad de la prisión preventiva frente al carácter de regla que derivaba de la calificación normativa de la gravedad del delito y el acceso a la jurisdicción del Estado para que se revise el estatus de restricción de libertad en que permanecen las personas sujetas a un proceso penal.

Por otra parte, debe destacarse asimismo, que en la ejecutoria emitida en la Contradicción de tesis 64/2017, se advierte que los Ministros que representaron la

Suprema Corte ti Justicia de la Nación, tu ya'alajo'obe' (u muuk'il le je'ela' k-tia'al):

*"...u xaak'alil le k'aalil ka'alikil taan p'is o'olo', kitak le p'iiso'ob jets'a'an tumen le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ti le j-kúuchsi'ipilo'ob wa máaxo'ob taka'an u poolo'ob yéetel ku beeta'al p'is o'ol tio'ob tu yaanal u a'almajt'aanil le sistema procesal penal tradicional wa mixto u chíikul jump'éeel k'eex ku beetike' le Ajp'is o'olo' ka u k'abéetkuunsu u A'almajt'aanilo'ob le Código Nacional ichil u sáasilo'ob u káajbal u meyaj keetil utia'al tuláakal, u tukulta'ale' ma beeta'an ba'al k'aasi', yéetel u tukulta'al xane' ma' u beeta'al k'aas ti u páajtalil wíinik utia'al le jáalk'abilo', je'ex jets'a'anil ichil u jatsts'íibilo'ob 1o., 19 yéetel 20 ti U Almejen noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México; 7 ti le Convención Americana yo'olal Páajtalil Wíiniko'ob; bey xan le jurisprudencia ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil tumen le Corte Interamericana yo'olal Páajtalil Wíiniko'ob...".*

Yo'olal túune', yaanal ti ba'ax tu ya'alaj le Ajts'aatáantkaaj ichil u ts'íibilo'ob ba'ax ku k'áatike', ka'akajil utia'al le jala'acho'ob beetik p'is o'ol yéetel jach utia'al le máaxo'ob kaxtik u yutsil le u recursoil apelaciona' u tukultiko'obe' ma chéen ma' tu páajtal u xak'al ila'al tumen le ajp'is o'ol meyajtik jump'éeel p'is o'ol mixto, le k'aalil ka'alikil taan p'is o'olo', le je'ela' ma'alob, tumen bey u ya'ala'al tumen a'almajt'aan , je'ex u ya'alik u jatsts'íibil 5º ku jáan meyaj, ti' le a'almajt'an ts'aaba'an ojéeltbil tu'ux ku k'e'exel, chúukbesa'al yéetel bo'olol jejelás ba'alo'ob ku ya'ala'al ichil le Código Nacional ti Procedimientos Penales yéetel uláak' a'almajt'aano'ob, ku túuktik uláak'o'ob jets'a'ano'ob tumen le Código Nacional ti Procedimientos Penales, jach ichil u jatsts'íibilo'ob 153 tak 171.

Bey túuno', ku páajtal u jach yila'al ba'ax o'olal ku je'ets'ele' **MA JAAJ** yéetel tak **MA' TU BEEYAL U MEYAJTA'AL** le ba'alo'ob ts'a'ab ojéeltbil tumen le Ajts'aatáantkaaj, yéetel ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', uláak' bixe', tu'ux ku ya'ala'al ba'al tu yo'olal k'abéetkuunsa'abik le jatsts'íib 5º ku jáan meyaj ti' le u k'eexil le Código Nacional ti Procedimientos Penales yéetel tu'ux je'ets' u k'a'amal le incidente j-ts'a'ab ojéeltbil tumen le j-kúuchsi'ipil ELIMINADO.

Mixba'al yaan ilbil yéetel le ba'alo'ob ts'o'ok k-a'alika', ku chíikpajal ichil uláak' ba'al ts'a'ab ojéeltbile', le Ajts'aatáantkaaj ku ya'alik u ma kí'imak o'olalo', tu ts'áaj ojéeltbil le ba'alo'ob ku tukultik tu yo'olal k'e'exik le ch'úukilo'ob kanan tu yo'olal le k'aal ka'alikil taan yúuchul p'is o'olo'.

Mayoría de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consideraron (el énfasis es nuestro):

*"...la revisión de la prisión preventiva, a partir de los parámetros establecidos en el Código Nacional de Procedimientos Penales, impuesta a los inculpados o imputados a quienes se le instruye proceso bajo el sistema procesal penal tradicional o mixto representa un cambio que habilita a que el órgano jurisdiccional aplique las reglas del Código Nacional a la luz de los principios de igualdad, presunción de inocencia y excepcionalidad en la afectación del derecho humano a la libertad personal, acorde a lo establecido en los artículos 1o., 19 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; así como la jurisprudencia que al respecto ha emitido la Corte Interamericana sobre Derechos Humanos...".*

En consecuencia, contrariamente a lo que adujo el representante social en su pliego de disconformidad, es obligatorio para la autoridad judicial y específicamente, para quienes este recurso de apelación resolvemos, considerar que no solo es procedente que el juez que instruye un proceso penal mixto revise la prisión preventiva, sino también legalmente adecuado, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 5º quinto transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Nacional de Procedimientos Penales y otros ordenamientos jurídicos, que remite a las reglas establecidas en el Código Nacional de Procedimientos Penales, específicamente, en los artículos del 153 ciento cincuenta y tres al 171 ciento setenta y uno.

Y en ese sentido, quedan expuestos los motivos por los que se considera que son notoriamente **INFUNDADOS** e incluso, **INATENDIBLES**, los agravios ministeriales en su primer rubro, es decir, aquel en el que se criticó la aplicación del artículo 5º quinto transitorio de la reforma al Código Nacional de Procedimientos Penales y se determinó la procedencia del incidente no especificado promovido por la sentenciada ELIMINADO .

Con independencia de lo anterior, se advierte que en un segundo planteamiento, el funcionario recurrente se pronunció respecto de las razones por las cuales consideraba que las medidas cautelares que fueron impuestas por el juzgador de primer grado en sustitución

Chéen ba'ale', ti' u xookilo'ob le istikya chanjump'it ts'íib tu beetaj le Ajts'aatáantkaaj utia'al u ts'áak ojéeltbil u takpoolo'obo', ku chíikpajle yéetel le ba'axo'ob ku ya'aliko' ma' páajchaj u ye'esik mix u ya'alik ba'ax o'olal le ch'úukilo'ob kanan j-ts'a'ab tu jeel le k'aalil ka'alikil táan p'is óolo', ma' chuka'ano'ob utia'al u je'ets'el u taal le x-kúuchsi'ipil ichi le u meyajilo'ob p'is óolo', u je'ets'el u jéets' óol le máax beeta'an k'aas ti' wa si'ipilta'ano', wa le máax ilmil ba'ax ucha'ano', wa u kaxtik u beetik k'aas ti' u meyajil p'is óolo'.

Jaajile', ichil le ts'íib tu'ux ku ya'ala'al le ba'ax beetik yantal le ma' ki'imak óolilo', ku chíikpajle', le máak ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila' ku ya'alike', le Ajp'is óolo', ma' tu yilaj u k'aasil le ba'axo'ob tu beetaj le x-kúuchsi'ipil utia'al u beetik le ba'al k'aas tu beetaj yo'olal j-ta'akik u poolo', (ti ku meyaj tu naajil jump'éeel notaría pública, ka tu yokoltaj u tojol beeta'anil ts'íibil ju'uno'ob) bey túuno' tu yokoltaj ba'ax ku tia'alinta'al tumen yaanal máak, ku láaj chíikbesike', le je'elo'oba' mina'an ichil le ba'alo'ob k'abéet (je'ex u ya'ala'al tumen le jatsts'íib 168 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales) yila'al tumen tuláakal ajp'is óol utia'al u je'ets'ele' wa ku bin wa ma u bin ichil u meyajilo'ob le p'is óolo' -ti' le meyajá', le x-kúuchsi'ipil- ichil le p'is óola', uláak' bix ya'ala'ale', utia'al ye'esa'ale' yaan sajbe'entsilil u púuts'ul ti' le p'is óolo'.

Beora túuna', ma tu tu'ubule' le Ajts'atáantkaajo' tu ya'alaje' le Ajp'is óolo', le ka tu jets'aj le ch'úuk kanan yo'olal le bo'ol je'ets'o', ma tu tukultaj le ookol beeta'ano' bey túuno' yo'olal le je'ela', ku yantal le u sajbe'entsilil le púuts'ulo'; ba'ale', le Tribunalá' ku yilik xane', nuupulile' le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak óolalo', jumpáaye' ma' tu ts'áaj k'ajóoltbil, u ya'alik ba'ax o'olal tu'ubik ti' yéetel u ye'esik ba'axten ku tukultik le je'ela' (xu'ul u ts'áak yojéelt le u mola'ayil Ajp'is óolo'oba' ba'axten ku tukultik u púuts'ul le x-kúuchsi'ipilo'), bey xano' ma tu yu'ubaje' le ka je'ets' tumen le ajp'is óol buka'aj le taak'in kun bo'olbil tumen le x-kúuchsi'ipil u ya'alike' ma tu tukultaj u k'abéetil' (yéetel le ch'úuk kanano') ku yantal ichil, tuláakal le bo'ol je'ets' utia'al u ts'áaj tu yo'olal le k'aas wa si'ipil u beetmajo' tu'ux je'ets' u bo'otik u si'ipilil tumen yáaxmat ajp'is óolo'. Bey anik le ba'alo'oba', máaxo'on k-kaxtik yutsil le meyajá' ma tu p'áatal to'on mix jump'éeel k'éex tuukule' le takpoolil ma' ki'imak óolil beeta'an je'ex tu ts'áajil ojéeltbil le Ajts'aatáantkaajo', ma' chuka'ani', tumen ma tu páajtal ma' yila'ale', le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak

de la prisión preventiva bajo la que estaba enfrentando el proceso.

Sin embargo, de la lectura de los escasos 3 tres párrafos que el funcionario social empleó para hacer valer sus argumentos en ese sentido, se advierte que a través de sus afirmaciones no pudo demostrar ni justificar por qué las medidas cautelares impuestas en sustitución de la prisión preventiva resultan insuficientes para asegurar la presencia de la hoy sentenciada en el procedimiento, garantizar la seguridad de la víctima u ofendido o del testigo, o evitar la obstaculización del procedimiento.

En efecto, en la parte conducente del escrito de inconformidad, se advierte que el recurrente adujo que el A quo no tomó en cuenta los medios de los que se valió la sentenciada para cometer el delito que se le imputó (su carácter de empleada en una notaría pública, para sustraer el numerario correspondiente a unas escrituras) y que ello causó un detrimento patrimonial, obviando por completo que tales aspectos no se encuentran entre las circunstancias que (acorde con lo dispuesto en el numeral 168 ciento sesenta y ocho del Código Nacional de Procedimientos Penales) el juez debe tomar en consideración para determinar si está garantizada o no la comparecencia del imputado -en este caso la sentenciada- en el proceso, o dicho en otras palabras, para demostrar que existía peligro en la sustracción de ésta a la acción de la justicia.

Ahora bien, no se pierde de vista que el recurrente aseveró que el A quo al momento de fijar la medida cautelar relativa a la garantía económica determinada, no tuvo en consideración el daño patrimonial causado y que ello se traducía en el peligro de sustracción de justicia; sin embargo, este Tribunal de Alzada advierte asimismo, que a la par que el apelante omitió exponer, justificar y probar por qué arribaba a tal conclusión (dejando de proporcionar a este Cuerpo Colegiado las razones que lo llevaban a sostener fundadamente la existencia de un riesgo de que la sentenciada se sustraiga de la justicia), también soslayó que el juzgador de primer grado, al momento de emitir su determinación, expuso de manera específica por qué no estimaba necesario fijar la garantía económica a imponer (con el carácter de medida cautelar) abarcando el monto total de la pena de la reparación del daño a la que fue condenada en la sentencia de primer grado. Así las cosas, quienes esto resolvemos no albergamos ninguna duda respecto a que la impugnación enderezada en esos términos por el órgano técnico de la acusación es deficiente, sobre todo



oolalo' kex anchaj ti' u ka'akajil u núukik le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Ajp'is óol, ikil u ch'a'ak u muuk' yéetel a'almajt'aano'obe', utia'al ka u ye'ese' le ba'alo'ob ku beetiko' ma' tu beeli', ma' tu beetaj beyo' tumen ma' u meyaj le ba'alo'ob je'elo'oba'.

Tu ts'ooke', le Ajts'aatáantkaajo' tu ya'alaje' le ch'úukilo'ob kanan ku ya'ala'al ichil u jatstsilo'ob I yéetel V ti u jatsts'íibil 155 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales (le u ya'ala'al u bin máak tu táan noj jala'ach, yéetel le u weet'il u jóok'ol tu noj kaajil Jo', Yucatán, yéetel ti tuláakal u noj lu'umil México, wa ma tu cha'abal tumen noj jala'acho'ob), ma xan chuka'ano'ob utia'al u je'ets'el u bin le x-kúuchsi'ipil tu noj naajil le Juzgado Primero Penal ti Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umil ichil le k'iino'ob jets'a'an ti'o', utia'al u joronts'íibtik yéetel u k'aaba' le áanalte'o'; chéen ba'ale', ku chíikpajle' le máak ku ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolila' mixjuntéen tu ya'alaj tu'ux ku ch'a'ik yéetel ba'ax o'olal ku ya'alik u tuukulo', mina'an u k'éex tuukulile', k'abéetili'e', ka u ya'ale' le u meyajil ch'úuk kanano' ma' chuka'an utia'al le ba'ax ku kaxta'alo', yéetel jach ku p'áatal sásasile' ichil ba'alo'ob je'ex le ku xak'alta'ala', ku k'abéetkuunsa'al le tuukul tu'ux ku ya'ala'ale' ma' u jach oksikubá'ob tu'ux ma' k'abéeti', jumpáaye' ti' le Ministerio Público, ku yantal u ka'akajil u ye'esik u jaajil u k'abéetil le k'aalil ka'alikil táan u yúuchul le p'is óolo' ichil jump'éel meyaj tu'ux le u je'ets'el u ts'a'abal wa ma u ts'a'abalo' ma' tu je'ets'el tumen a'almajt'aan. Bey túuno' tu yo'olal le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Ajts'aatáantkaajo', ku chíikpajle', jach jumpuli' ma tu chúukbesaj le u meyajil u ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolal, je'ex u k'áata'al tumen a'almajt'aano'obo', tu yo'olale' le Tribunalá' ma' tu páajtal u chúukbesik.

Ichil u ts'aatáanta'al le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil ichil le ka'amatil meyajá', yéetel tu táan LE BA'ALO'OB MA' JAAJ yéetel MA' CHUKA'AN ts'a'ab ojéeltbil tumen le Ajts'aatáantkaaj ichil le ba'alo'ob ku ya'alik ku beetik k'aaso', ku tukulta'ale', MA' K'ABÉET U TS'AATÁANTA'ALO'OBÍ', Yéetel túun ba'ax ku taasik le je'ela' u tukulta'ale', ba'ax k'abéet u beeta'al ichil le meyajá' leti' u KA'AJE'ETS'EL le ts'ookt'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolilo', uláak' bixe', le a'ala'an tu k'iinil 6 ti' u winalil noviembre tu ja'abil 2017 tu'ux le Ajp'is óolo' tu ya'alaj KU BÉEYAL LE INCIDENTE MA' A'ALA'AN U K'AABA', TU'UX JE'ETS'E' KU BÉEYAL U K'E'EXEL LE K'AAL KA'ALIKIL TÁAN YÚUCHUL P'IS ÓOL jets'a'an tu jóok'ol le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO yéetel le

porque no podemos obviar que el recurrente, pese a que se encontraba ante la obligación de controvertir las apreciaciones del juzgador de origen a través de argumentos lógico-jurídicos que consiguieran establecer que su actuar fue inadecuado, no lo hizo así al no ocuparse específicamente de esos temas.

Finalmente, el funcionario apelante manifestó que las medidas cautelares previstas en las fracciones I primera y V quinta del artículo 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos Penales (las relativas a la presentación periódica ante el juzgador y la prohibición de salir del ámbito territorial de la Ciudad de Mérida, Yucatán y del país sin autorización judicial), tampoco resultaban suficientes para garantizar su presentación al juzgado primero penal del Primer Departamento Judicial del Estado en la periodicidad que le fue fijada y firmar en la libreta de control respectiva; sin embargo, se advierte que el apelante en ningún momento puntualizó en qué circunstancias y probanzas basaba su parecer, lo que sin duda resultaba necesario porque no bastaba que el mismo mencionara genérica y subjetivamente que dichas medidas cautelares resultaban insuficientes para tales fines, máxime cuando es claro que en asuntos como en el que se analiza, debe aplicarse el criterio de mínima intervención, y además, es al Ministerio Público a quien corresponde la carga procesal de justificar la necesidad de la medida cautelar de la prisión preventiva en un caso concreto en el que la imposición de la misma no tiene el carácter de oficiosa. Así pues, nuevamente las aseveraciones hechas por el representante social, dejan entrever una deficiente técnica impugnativa que este Tribunal de Alzada no se encuentra en aptitud de subsanar.

Atendiendo a la exposición realizada en esta segunda instancia y ante lo INFUNDADOS e INSUFICIENTES que devinieron los argumentos esbozados por el representante social en su pliego de agravios, los mismos se estiman INATENDIBLES, y como consecuencia a ello, se considera que lo conducente en este asunto, es CONFIRMAR la resolución impugnada, es decir, aquella emitida en fecha 6 seis de noviembre de 2017 dos mil diecisiete y en la que el A quo declaró PROCEDENTE EL INCIDENTE NO ESPECIFICADO EN EL QUE SE DECRETÓ QUE HABIA LUGAR A SUSTITUIR LA PRISIÓN PREVENTIVA impuesta a la sentenciada ELIMINADO por las MEDIDAS CAUTELARES establecidas en el artículo 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos

CH'ÚUK KANANO'OB jets'a'an ichil le jatsts'íib 155 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ku núupul yéetel u sí'ipilil le NOJOCH OOKOL beeta'ab u takpoolil tumen ELIMINADO yéetel j-poolinta'ab tumen le Ajts'aatáantkaajo'.

Yo'olal tuláakal le ba'alo'ob ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbiló', ku:

#### KAXTA'AL YUTSIL

**YÁAX.** Ku chíikpajle' MA' TU BÉEYAL, MA' CHUKA'ANO'OBI, yo'olale', MA' TU TS'AATÁANTA'AL le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le Ajts'aatáantkaaj ichil le meyaja'.

**KA'AP'ÉEL.** KU KA'AJE'ETS'EL le ts'ookt'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo'.

**ÓOXP'ÉEL.** KU TS'A'ABAL OJÉELTBILE KU BÉEYAL U K'A'AMAL, le incidente ma ts'aaba'an u k'aaba' yéetel ku k'áata'al tumen le x-kúuchsi'ipil ELIMINADO.

**KAMP'ÉEL.** KU BÉEYAL U K'E'EXEL TI' LE X-KÚUCHSI'IPIL ELIMINADO, K'ALA'ANIL KA'ALIKIL TÁAN YÚUCHUL P'IS ÓOL, yáax jets'a'an tu yóok'olo', yéetel le CH'ÚUKILO'OB KANAN jets'a'an tu jatsts'íibil 155 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales (le ba'ax yaan yil yéetel u bin tu táan noj jala'ach lekéen t'a'anak, u bo'otik junjaats taak'in, yéetel u weet'il u jóok'ol tu noj kaajil ELIMINADO, ELIMINADO yéetel tu noj lu'umil México, wa ma tu cha'abal tumen noj jala'acho'ob), lela' je'ex je'ets'ik tumen le Ajp'is óol ichil u k'a'ana'an ts'íibilo'ob le ts'ookt'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolilo'.

**JO'OP'ÉEL.** MIXBA'AL KU K'E'EXEL ti tuláakal le ba'alo'ob je'ets' tumen le yáaxmat ajp'is óol, yéetel ma xak'al ila'ab tumen le xak'al xook ts'o'ok u beeta'ala'.

**WAKP'ÉEL.** TS'A'ABAK OJÉELTBIL YÉEDEL TÚUXTA'AK ti' le Ajp'is óol Penal ti' Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umile', copia certificada ti' le ts'ookp'ist'aana' yéetel u chíikulo'ob tu'ux ku ts'a'abal ojéeltbil, beeta'an le je'ela', líibsa'ak le toocha bey jump'éel ba'al ts'oka'an jumpáake'.

Bey je'ets'ik tumen le Saaláa Colegiada Penal ti le Tribunal Superior ti' Justicia ti le Péetlu'umila', tu yo'olal u votos tuláakal le magistrados yano'ob ichilo': Primera, abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, doctor ti derecho Luis Felipe Esperón Villanueva, Tercero, abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia bey Jo'olpóopile', yéetel máax xak'al il le meyaja' leti' le Magistrado Segundo.

Ku jorots'íibta'al tumen u Jo'olpóopil yéetel Magistrados il le Saaláa Colegiada Penal, tu táan le secretaria auxiliar ku meyaj bey secretario ti acuerdos, yo'olal bija'anil

Penales, con relación al delito de ROBO CALIFICADO que denunció ELIMINADO y que le imputó la representación social.

En mérito de todo lo antes expuesto, se:

#### RESUELVE

**PRIMERO.** Resultan INFUNDADOS, INSUFICIENTES y por ende, INATENDIBLES los agravios formulados por la representación social en esta Alzada.

**SEGUNDO.** SE CONFIRMA la resolución impugnada.

**TERCERO.** SE DECLARA PROCEDENTE el incidente no especificado planteado por la sentenciada ELIMINADO .

**CUARTO.** HA LUGAR A SUSTITUIR A LA SENTENCIADA ELIMINADO , LA MEDIDA DE LA PRISIÓN PREVENTIVA que le había sido impuesta por las MEDIDAS CAUTELARES establecidas en el artículo 155 ciento cincuenta y cinco del Código Nacional de Procedimientos Penales (las relativas a la presentación periódica ante la autoridad judicial, la exhibición de una garantía económica y la prohibición de salir del ámbito territorial de la Ciudad de ELIMINADO , ELIMINADO y del país sin autorización judicial), ello en los términos que expresamente señaló el A quo en el punto resolutivo segundo de la determinación recurrida.

**QUINTO.** QUEDAN INTOCADAS todas aquellas medidas adoptadas por el A quo y que no fueron materia de análisis en el presente estudio.

**SEXTO.** NOTIFIQUESE y REMÍTASE al juez primero Penal del Primer Departamento Social del Estado, copia certificada de esta resolución y sus constancias de notificación y efectuado lo anterior, archívese este toca como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió la Sala Colegiada Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los ciudadanos magistrados que la integran: Primera, abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, doctor en derecho Luis Felipe Esperón Villanueva, Tercero, abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia en calidad de presidente, habiendo sido ponente el magistrado segundo.

Firman el presidente y magistrados de la Sala Colegiada Penal, ante la secretaria auxiliar en funciones de secretario de acuerdos, por vacaciones del titular,

je'elsbáaj le u x-noojochilo' Licenciada ti Derecho María  
Alejandra Castillo Gómez, máax ku joronts'íib yéetel x-  
a'aljaaj. **KIN BÉEYKUNSIK.**

licenciada en derecho María Alejandra Castillo Gómez,  
quien firma y da fe. **LO CERTIFICO.**